



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.33.2019

Katowice, dnia 19 kwietnia 2019 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr V/50/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Żabnica w następującej części:

- § 2 pkt 21 w zakresie słów: „z zastrzeżeniem ust. 4 pkt 1,”;
- § 2 pkt 50.

UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2019 r. Rada Gminy Węgierska Górka podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Żabnica przyjętego uchwałą Nr XXII/227/2005 z dnia 6 czerwca 2005 r.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: upzp) dnia 20 marca 2019 r., Wójt Gminy Węgierska Górka przekazał Wojewodzie Śląskiemu uchwałę Nr V/50/2019. Pismem znak: OS.6727.3.3.4.2017.2018.2019.BP z dnia 25 marca 2019 r. złożonym do tut. organu w dniu 26 marca 2019 r., Wójt Gminy Węgierska Górka przedłożył dokumentację formalno – prawną do wskazanej uchwały.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Jednocześnie organ nadzoru wezwał gminę do przedłożenia rysunku planu stanowiącego ustalenia graficzne do uchwały Nr XXII/227/2005.

Pismami z dnia 16 kwietnia 2019 r., Wójt Gminy Węgierska Górka złożył wyjaśnienia w zakresie zarzutów zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie oceny legalności uchwały V/50/2019, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. Kwestionowaną uchwałą Nr V/50/2019 Rada Gminy Węgierska Górka dokonała zmiany ustaleń tekstowych w uchwale Nr XXII/227/2005 z 6 czerwca 2005 r. w sprawie miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego sołectwa Żabnica, w zakresie geometrii dachów, wysokości zabudowy, wielkości powierzchni działek, powierzchni biologicznie czynnej itp.

Przepisem § 2 pkt 21 rada gminy dokonała zmiany § 29 ust. 3 pkt 3 lit. b nadając mu nowe brzmienie: „*dachy nowych oraz przebudowywanych budynków dwuspadowe lub wielospadowe, o symetrycznym nachyleniu przeciwległych połaci 30-45°, z możliwością doświetlenia facjatkami, lukarnami i oknami połaciowymi, z zastrzeżeniem ust. 4 pkt 1,*”.

Następnie przepisem § 2 pkt 23 badanej uchwały do wskazanego wyżej § 29 dodano ust. 4 w brzmieniu:

„4. Dla nowo realizowanej zabudowy w zasięgu strefy ochrony konserwatorskiej „A” ustala się:

3) *dachy dwuspadowe lub wielospadowe o symetrycznym nachyleniu przeciwległych połaci 35°-45°,*

4) *stosowanie tradycyjnych pokryć dachowych (lub je imitujących) takich jak: dachówka ceramiczna, dachówka cementowa, blacha dachówkowa, gont bitumiczny, gont drewniany, blach płaska na rąbek stojący*”.

Po analizie powyższych zapisów uchwały tutejszy organ zauważył, iż dodany do § 29 ustęp 4 w ramach jednostki redakcyjnej zawiera jedynie pkt 3 i pkt 4 z pominięciem pkt 1 i pkt 2. Tak wprowadzone wyliczenie można uznać za naruszenie prawa nienoszące znamion istotności – prowadzi bowiem do braku zachowania właściwej dla jednostki redakcyjnej kolejności wyliczenia punktów. Jednakże w kontekście przepisu § 2 pkt 21 kwestionowanej uchwały, tak zredagowana norma ustępu 4 rzutuje na legalność § 29 ust. 3 pkt 3 lit. b w zakresie w jakim zawiera on odwołanie do § 29 ust. 4 **pkt 1**. W skutek bowiem wadliwego wyliczenia zawartego w ustępie 4 zastrzeżenie zawarte w zmienionym § 29 ust. 3 pkt 3 lit. b nie ma de facto zastosowania.

Pozostawienie w obrocie prawnym zmienionego przepisu § 29 ust. 3 pkt 3 lit. b uchwały Nr XXII/227/2005 zawierającego odwołanie do regulacji, której we wskazanej uchwale brak, prowadzi do dezinformacji co do faktycznej treści zmienianego planu, a tym samym uniemożliwia właściwą interpretację postanowień planu miejscowego, który stanowi prawo lokalne. Plan miejscowy jako akt prawa lokalnego powinien być na tyle precyzyjny, by nie budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych, zatem takie redagowanie przepisów jest prawnie niedopuszczalne. Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Wskazuje na to norma § 25 ust. 1, w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 283).

Zważając jednak na fakt, iż pozostawienie w obrocie prawnym § 29 ust. 4 pkt 3 i 4 wprowadzonego przepisem § 2 pkt 23 kwestionowanej uchwały, umożliwia odczytanie zasad kształtowania geometrii dachu w strefie ochrony konserwatorskiej „A” niezależnie od zachowania zastrzeżenia zawartego w § 29 ust. 3 pkt 3 lit. b zmienianej uchwały, organ nadzoru postanowił o

stwierdzeniu nieważności przepisu § 2 pkt 21 w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

2. Przepisem § 2 pkt 50 badanej uchwały Rada Gminy Węgierska Górka dokonała zmiany § 36 ust. 5 uchwały Nr XXII/227/2005 dokonując zmiany wartości „13 m” na „16 m”.

Po analizie treści przepisu 36 ust. 5 zmienianej uchwały organ nadzoru zauważył, iż w § 36 **ustęp 5** w ogóle nie występuje, a wyliczenie ustępów kończy się na ustępie 3.

Z wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy wynika, iż celem nowelizacji wskazanego przepisu było dokonanie zmiany w treści przepisu § 36 ust. 3 pkt 5 uchwały, jednakże wprowadzona przepisem § 2 pkt 50 zmiana tego przepisu nie dotyczy.

Regulacja zawarta w § 2 pkt 50 stanowi zatem martwy przepis, gdyż nie można dokonać zmiany w przepisie, który nie został zredagowany.

Nie oznacza to jednak, iż można uznać legalność wprowadzonej zmiany – przepisy prawa miejscowego, regulujące zasady zagospodarowania poszczególnych terenów powinny być bowiem redagowane w sposób czytelny i jednoznaczny, tak by nie budzić wątpliwości interpretacyjnych co do możliwości faktycznego zagospodarowania terenów.

Przepis art. 4 ust. 1 upzp wyraźnie bowiem wskazuje, że ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zatem wszelkie regulacje w tym zakresie w muszą być precyzyjnie określone w uchwale w sprawie planu miejscowego. Także wprowadzone zmianą nowe regulacje planu miejscowego w zakresie zasad zagospodarowania terenów, muszą tworzyć spójne normy prawa lokalnego – § 2 pkt 50 tych standardów nie wypełnia.

W zakresie pozostałych zarzutów organ nadzoru przyjął wyjaśnienia Wójta Gminy Węgierska Górka zawarte w piśmie z dnia 16 kwietnia znak: OS.6727.3.3.4.2017.2018.2019.BP.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 upzp, którego przepisy jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały Nr V/50/2019 Rady Gminy

Węgierska Górka z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Żabnica, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Aleksandra Kroczyk

Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Rada Gminy Węgierska Górka